



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3626/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., OIB 77476534507, Sesvete (Grad Zagreb), Varaždinska cesta 77, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2023-2 od 13. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2023-2 od 13. listopada 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2023-2 od 13. listopada 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je dužnik pokrenuo postupak pozivom na odredbu članka 4. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te da je prijedlog odbijen zbog toga što je prvostupanjski sud ocijenio da dužnik ima potpuno pogrešne motive za pokretanje predstečajnog postupka, jer predstečajni postupak je postupak koji se pokreće iz nužde, kako bi se održalo poslovanje određenog subjekta, ne i pokrenulo.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da pobijano rješenje uopće nema valjane razloge, a ono što prvostupanjski sud navodi kao razloge da je protivno zakonu i pravnoj sigurnosti kada se u pobijanoj odluci bez valjanih razloga samo paušalno navodi da dužnik ima potpuno pogrešne motive za pokretanje predstečajnog postupka. U nastavku žalbe obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je prvostupanjski sud trebao otvoriti postupak predstečajne nagodbe, te predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 122/22; dalje: ZPP) te u vezi članka 10. SZ-a, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalitelj pravilno ukazuje da prvostupanjska odluka nema razloge o odlučnim činjenicama, te da sud paušalno navodi da predlagatelj ima pogrešne motive. Osim toga, u obrazloženju rješenja, osim navođenja odredbi SZ-a kojima je regulirano pokretanje predstečajnog postupka te sadržaj prijedloga, prvostupanjski se sud ne poziva niti na jednu odredbu koja bi ukazivala na mogućnost donošenja odluke kojom se prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka odbija.

6. Dužnost suda je da provede zakonom propisani postupak, i temeljem tako provedenog postupka donese neku od zakonom propisanih odluka. U odnosu na samu vrstu odluke (odbijanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) treba ukazati da odredbe SZ-a ne propisuju takvu mogućnost niti razloge zbog kojih bi sud takvu odluku mogao donijeti. Ovaj sud ukazuje da je odredbom članka 16. stavka 5. SZ-a propisano da se prijedlog za pokretanja predstečajnog postupka može povući sve dok sud ne donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, odnosno rješenje o odbacivanju prijedloga, te da se slučaju povlačenja prijedloga donosi rješenje o obustavi predstečajnog postupka.

7. Dakle, u fazi podnošenja prijedloga prvostupanjski sud ima mogućnost prijedlog odbaciti u slučajevima koji su propisani prvenstveno člankom 32. SZ-a, odnosno, prema članku 33. stavku 1. SZ-a, otvoriti predstečajni postupak ako su ispunjene pretpostavke za njegovo otvaranje (ili postupak obustaviti u slučaju povlačenja prijedloga prije donošenja rješenja o otvaranju ili odbacivanju).

8. S obzirom na to da u slučaju prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka ne postoji druga stranka koja bi imala suprotstavljeni pravni interes (kao što je to moguće u slučaju prijedloga za pokretanje stečajnog postupka), već se postupak pokreće isključivo na prijedlog dužnika, sud prilikom donošenja odluke o prijedlogu treba utvrditi postoje li zakonom propisane pretpostavke za pokretanje postupka. Ako su te zakonske pretpostavke ispunjene, sud je dužan otvoriti predstečajni postupak, a odlučivanje o tome hoće li prihvatiti prijedlog dužnika o planu restrukturiranja odnosno planu otplate ostaviti vjerovnicima.

9. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

10. U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi postoje li pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka ili zakonom propisani razlozi za odbacivanje prijedloga, te nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 2. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085e-d35ff**

Kontrolni broj: **0202a-04778-1a17d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.